Veille citoyenne d'information sur les OGM et les semences

Veille juridique Inf’OGM du 23 février au 16 mars 2026

Par Denis MESHAKA

Publié le 17/03/2026, modifié le 19/03/2026

UNION EUROPÉENNE

- **Parlement**

Question parlementaire : ***«New genomic techniques in agriculture and the need for institutional safeguards »***

> Question n° E-004729/2025 de Galato Alexandraki (ECR) du 28/11/2025 :

« *With new genomic techniques evolving at an extremely fast pace, serious concerns are being raised regarding safety, the environment and the sustainability of agricultural production. Genetic modification in crops can affect ecosystems, lead to biodiversity loss and make farmers dependent on patented seeds, reinforcing monopolistic practices. At the same time, the long-term effects on health and social equity remain unknown, while the legislative framework is still being shaped.*

Can the Commission say:

1. How is it being ensured that the implementation of new genomic techniques does not lead to the disruption of natural ecosystems and the loss of traditional agricultural diversity?

2. What measures will be taken to ensure that farmers do not become dependent on companies that own patents for genetically modified seeds, thus safeguarding agricultural autonomy and preventing economic monopolies?

3. When will a comprehensive and binding legislative framework that protects consumers and the environment be developed, ensuring that new techniques will only be implemented following their full risk assessment and with adequate institutional safeguards? »

> Réponse de M. Oliver Várhelyi on behalf of the European Commission du 30/01/2026 :

« *There is extensive knowledge on the safety of new genomic techniques (NGTs) in particular targeted mutagenesis and cisgenesis. The European Food Safety Authority and many scientific bodies concluded there are no new hazards for health or the environment, including natural*

ecosystems specifically linked to the modifications produced by these NGTs. NGTs can also support agricultural diversity through improved plants and the use of underutilised or local species [1]. Based on this evidence, the Commission adopted a proposal for a regulation on plants obtained by certain NGTs[2]. On 3 December 2025, the Parliament and the Council provisionally agreed on the proposal, which provides for robust monitoring of environmental, safety and socioeconomic impacts of NGT plants. The co-legislators also provisionally agreed on measures to avoid negative impacts of patents on farmers: a voluntary code of conduct by patent owners with commitments regarding the amicable settlement of disputes with farmers in cases of unintentional minor presence of patented plants in their fields, and provisions to monitor and assess the impacts of patents on farmers' access to seeds, the right to use farm-saved seeds, litigation in case of accidental infringement and competition in the breeding sector. When adopted, the regulation provides for a comprehensive legal framework that protects consumers and the environment with requirements adapted to risks. NGT plants that, after verification, are found equivalent to natural or conventional plants will be subject to the provisions of EU law intended to address any safety issues of conventional plants. NGT plants not equivalent to conventional plants will remain subject to risk assessment as genetically modified organisms. » [1] European Commission, « COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT - IMPACT ASSESSMENT REPORT - Accompanying the document Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on plants obtained by certain new genomic techniques and their food and feed, and amending Regulation (EU) 2017/625 », 5 July 2023. [2] « Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on plants obtained by certain new genomic techniques and their food and feed, and amending Regulation (EU) 2017/625 COM/2023/411 final ». Lien ici. **Question parlementaire : « *Category 1 new genomic techniques* » > Question n° E-000071/2026 de Martin Häusling (Verts/ALE) du 12/01/2026 :** « *According to the Commission proposal on plants derived from new genomic techniques (NGTs), NGT plants that could also occur naturally or be produced by conventional breeding techniques and their progeny obtained by conventional breeding techniques (*'category 1 NGT plants*') should be treated as plants that have occurred naturally or have been produced by conventional breeding techniques, given that they are equivalent and that their risks are comparable'. In Annex I, the proposal sets out criteria to establish this equivalence. The German Federal Agency for Nature Conservation estimated that, as a result, around 94 % of NGT plants would be classified as NGT1 and would thus receive market approval without risk assessment or monitoring[1]. Current trilogue discussions have changed the classification criteria, which would now allow 20 genetic changes per monoploid genome. Can the Commission provide an estimate, based on the work of the Joint Research Centre, of what percentage of NGT plants would be classified as NGT1 based on the changed classification criteria?* » [1] Bohle F, Schneider R, Mundorf J, Zühl L, Simon S and Engelhard M (2024) Where does the EU-path on new genomic techniques lead us? Front. Genome Ed. 6:1377117. doi: 10.3389/fgeed.2024.1377117.

> Réponse de M. Oliver Várhelyi au nom de la Commission Européenne du 16/03/2026 :

« *The Joint Research Centre has carried out significant work on plants obtained by certain new genomic techniques (NGTs), e.g. on scientific aspects and state-of-the-art analysis in relation to market access[1] and on case studies[2]. While the state-of-the-art analysis in relation to market access provided a comprehensive review of market applications of NGTs, it does not contain the molecular data that is necessary to assess whether a specific NGT plant would be a Category c or in Category c, as in many cases the necessary information is not publicly available. Therefore, the Commission cannot provide an estimate, based on the work of the Joint Research Centre, of what percentage of NGT plants would fall into Category c according to the criteria of equivalence of NGT plants to conventional plants as agreed between the European Parliament and the Council in the provisional political agreement of 3 December 2025.* » [1] European Commission, JRC Technical Report, « New genomic techniques — State-of-the-art review », Publications Office, 2021.

European Commission, JRC Science for Policy Report, « Current and future market applications of new genomic techniques », Publications Office, 2021. [2] Schneider, K., Barreiro Hurle, J., Kessel, G., Schouten, H., Vossen, J., Strassemeyer, J. and Rodriguez Cerezo, E., « Economic and environmental impacts of disease resistant crops developed with cisgenesis », Publications Office of the European Union, Luxembourg, 2023. Sanchez Fernandez, B., Barro, F., Smulders, M.J., Gilissen, L.J. and Rodriguez Cerezo, E., « Socioeconomic impact of low-gluten celiac-safe wheat developed by gene editing », Publications Office of the European Union, Luxembourg, 2023.

Lien ici.

INTERNATIONAL

- **Royaume-Uni**

Décision de la Haute Cour sur les variétés essentiellement dérivées Le 12 mars, la Haute Cour d'Angleterre et du Pays de Galles a rendu une décision importante dans l'affaire Nadorcott Protection SAS c. Asda Stores Limited, portant sur la protection des variétés végétales. Le litige concernait la commercialisation de la mandarine « *Tang Gold* » et, de ce fait, la possible violation des droits d'obtention végétale attachés à la variété « *Nadorcott* ». Cette dernière, issue d'un croisement impliquant la mandarine « *Murcott* » et protégée depuis 2004 par un COV (certificat d'obtention végétale), ensuite maintenue au Royaume-Uni après le Brexit, est connue pour produire des fruits sans pépins dans certaines conditions et connaît un grand succès commercial. De son côté, la variété « *Tang Gold* », développée par l'Université de Californie (Riverside, États-Unis), présente également des fruits sans pépins grâce à l'irradiation d'un bourgeon d'un cultivar proche de « *Murcott* ». La question centrale était de déterminer si « *Tang Gold* » constituait une variété essentiellement dérivée (EDV) de « *Nadorcott*», ce qui l'aurait placée sous le champs de protection du COV de cette dernière. Après avoir examiné les caractéristiques des deux variétés, la cour a estimé que certaines caractéristiques essentielles de « *Nadorcott* », notamment la présence de pépins et la viabilité du pollen, n'étaient pas conservées dans « *Tang Gold* » en raison du procédé d'irradiation. L'absence de pépins observable dans les fruits « *Tang Gold* » ne suffit pas à établir une EDV : ce sont les caractéristiques génétiques fondamentales qui comptent. La Cour a donc jugé que « *Tang Gold* » ne constituait pas une EDV et qu'il n'y avait pas de contrefaçon. Cette décision précise l'interprétation de la notion d'EDV au Royaume-Uni et suggère que la protection des variétés dérivées pourrait y être relativement limitée. Pour les tiers qui utilisent des variétés protégées afin de développer de nouvelles variétés, cela devrait clarifier la liberté de création dès lors que les caractères essentiels de la variété initiale ne sont pas conservés. Ceci devrait ainsi offrir plus de sécurité juridique pour le développement de nouvelles variétés et limiter le champ d'action des titulaires de droits d'obtenteur. Lien ici.

- **Canada**

Autorisation d'un cochon issu des nouvelles techniques de modification génétique Le 23 janvier, suite aux demandes des entreprises Genus PLC et PIC Canada, Ltd, Santé Canada a autorisé la consommation humaine et animale d'un cochon génétiquement modifié, conçu pour résister au virus du syndrome dysgénésique et respiratoire du porc (VSDRP). Les cochons résistants au VSDRP de Genus PLC étaient déjà autorisés pour la consommation alimentaire aux États-Unis, au Brésil, en Colombie et en République dominicaine. Genus PLC a indiqué qu'elle ne vendrait pas ces cochons au Canada avant d'avoir obtenu d'autres autorisations réglementaires

pour d’autres marchés et qu’elle informerait le public lorsque ces cochons seront mis sur le marché canadien. Selon le gouvernement canadien, l’industrie porcine a généré plus de 6,3 milliards de dollars de recettes agricoles en 2024, avec une production de 2,34 millions de tonnes, dont 1,45 million pour l’export. Après le saumon Aquabounty en 2016, c’est le deuxième animal génétiquement modifié autorisé à la consommation au Canada. Comme le souligne Thibault Rehn, de Vigilance OGM, cette décision a été prise sans consultation publique des producteurs ou des consommateurs et ne prévoit aucun étiquetage obligatoire. Le gouvernement canadien se limite à encourager un étiquetage volontaire, dispositif qui n’a jamais été utilisé depuis plus de vingt ans, limitant l’information réellement accessible aux consommateurs. L’industrie porcine biologique, dont la compagnie québécoise duBreton, leader de la production porcine biologique en Amérique du Nord, a elle aussi manifesté son inquiétude : « *la transparence, la confiance du public et la stabilité du marché doivent demeurer centrales dans les décisions liées aux politiques alimentaires, particulièrement alors que de nouvelles technologies continuent d’émerger* ». Lien ici.

Adresse de cet article : https://infogm.org/juridique/veille-juridique-infogm-du-23-fevrier-au-16-mars-2026/